



NECTEC
a member of NSTDA

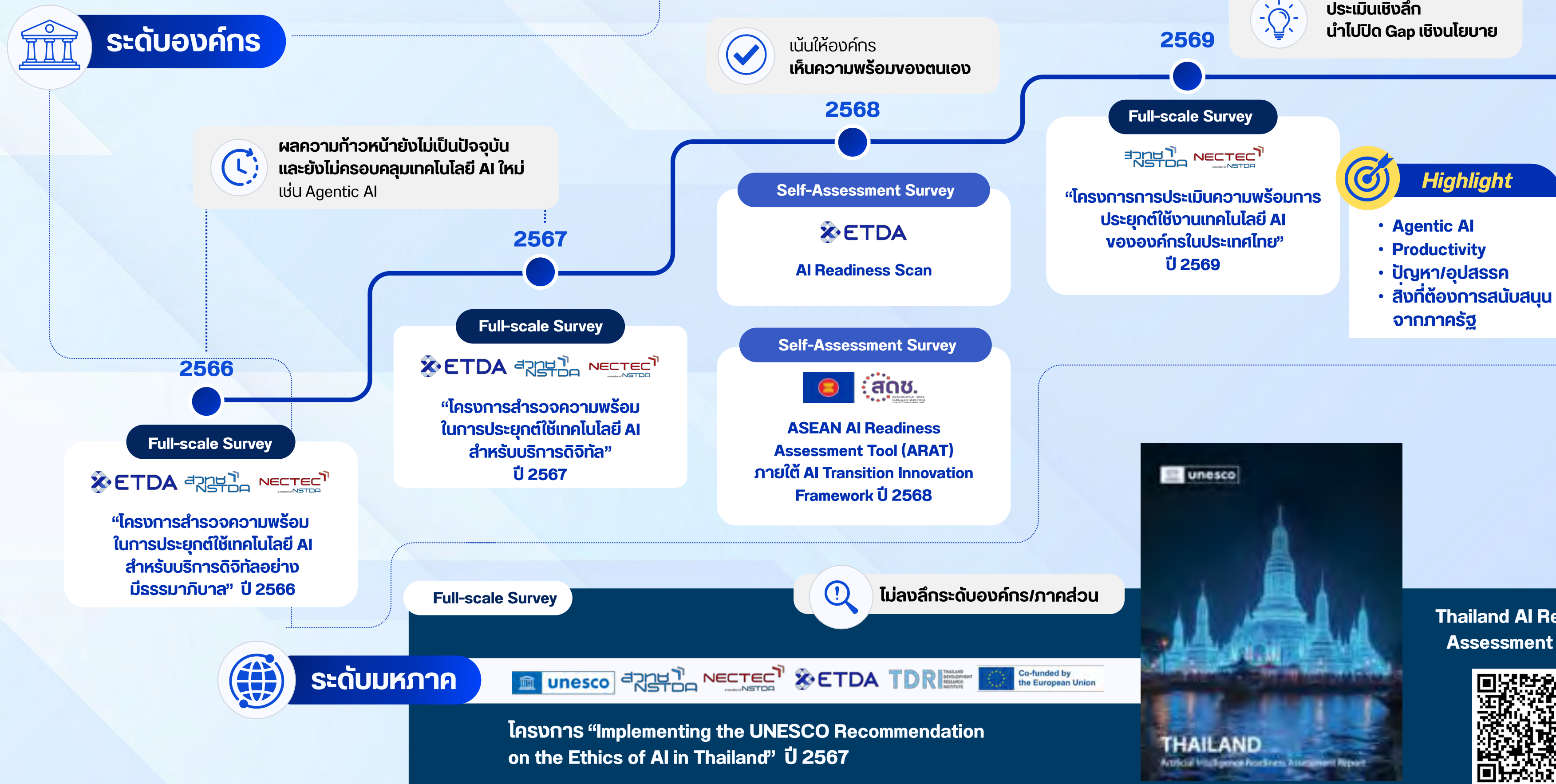
SPECIAL REPORT:

Thailand AI Readiness Assessment 2026

จากผลสำรวจ สู่ข้อเสนอเชิงนโยบาย

ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์แห่งชาติฯ
และผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ





AI Readiness Measurement

5 ด้าน (Pillars), 13 มิติ (Dimensions), 32 คำถาม” + คำถามทั่วไป 11 คำถาม



AI Readiness

หมายถึง “ความพร้อมขององค์กรใน 5 ด้าน
เพื่อรองรับการนำเข้าและใช้งานองค์ความรู้
ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับปัญญาประดิษฐ์ (AI)”

AI Readiness Measurement

เกณฑ์แบ่งระดับความพร้อม

 Unaware	 Aware
<33%	33–66%
 Ready	 Competent
67–83%	>83%

ดัชนีรวม = ค่าเฉลี่ย 5 เสาหลัก น้ำหนักเท่ากัน



1 ด้านยุทธศาสตร์ & ความสามารถองค์กร

- 1.1 การวางกลยุทธ์
- 1.2 กระบวนการ & วัฒนธรรมองค์กร
- 1.3 สร้างคุณค่าทางธุรกิจ



2 ด้านข้อมูล & โครงสร้างพื้นฐาน

- 2.1 โครงสร้างพื้นฐาน
- 2.2 ข้อมูล



3 ด้านบุคลากร

- 3.1 บุคลากร
- 3.2 ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้มีทักษะด้าน AI



4 ด้านเทคโนโลยี

- 4.1 เทคโนโลยี & แพลตฟอร์ม
- 4.2 วิจัย & พัฒนา



5 ด้านธรรมาภิบาล

- 5.1 โครงสร้างธรรมาภิบาล & การกำกับดูแล
- 5.2 การมีส่วนร่วมของคนในกระบวนการตัดสินใจ
- 5.3 การจัดการการดำเนินการ
- 5.4 การสร้างความเชื่อมั่น



จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

4,536

หน่วยงาน



Survey Response

574

หน่วยงาน



ใช้ AI แล้ว

308

หน่วยงาน



มีแผนจะใช้

210

หน่วยงาน



ยังไม่ใช้

56

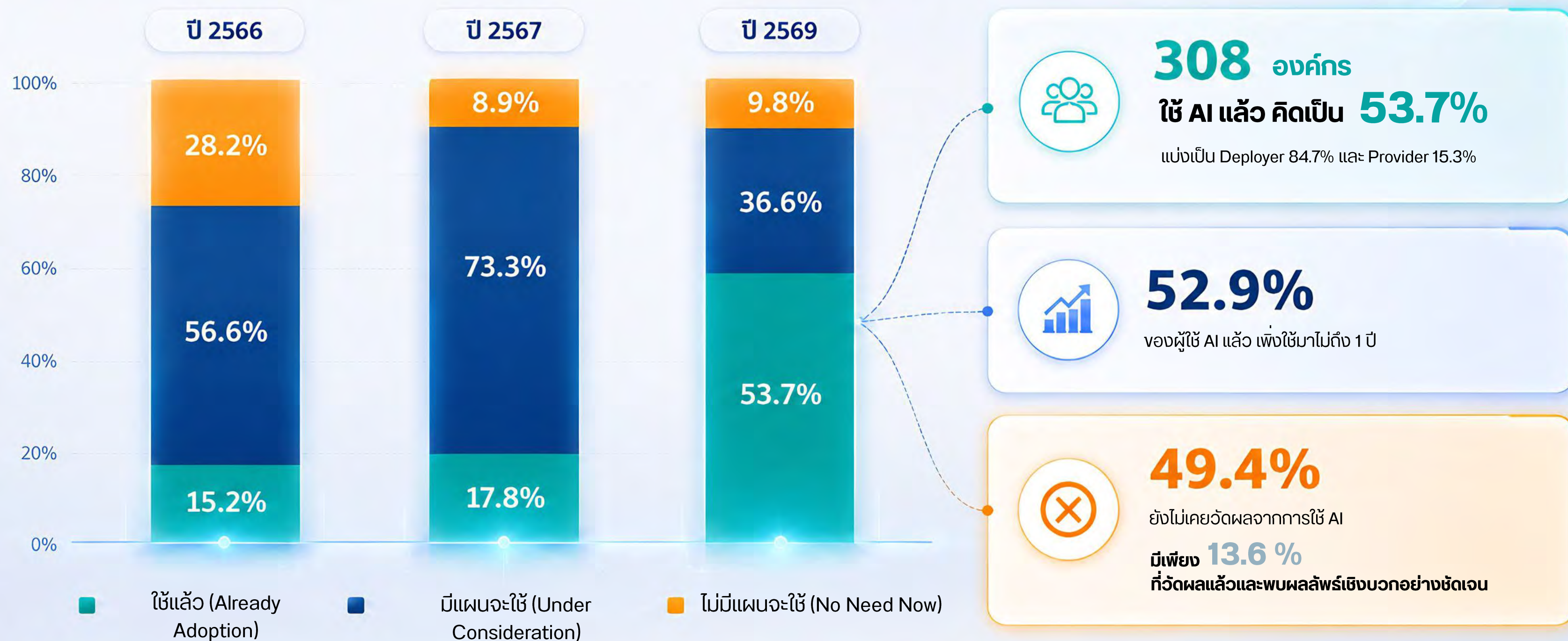
หน่วยงาน



มิถุนายน - กรกฎาคม 2569

ปี 2569 คือจุดเปลี่ยน: AI จ้ามจากทดลองสู่การใช้งานจริงในองค์กร

สัดส่วนองค์กรที่ใช้ AI แล้วเพิ่มขึ้นกว่า 3 เท่าในรอบ 2 ปี ขณะที่กลุ่ม “ไม่มีแผนจะใช้” เหลือไม่ถึง 1 ใน 10



3 วัตถุประสงค์หลักของการใช้งาน GAI และ AAI

อันดับส่วนงานที่มีการส่งเสริมการใช้งานสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงตามสัดส่วนองค์กรที่นำไปใช้

■ องค์กรออกค่าบริการให้ ■ ส่งเสริมระดับองค์กร ■ ส่งเสริมระดับบุคคล ■ ยังไม่มีการใช้งาน



Generative AI



1 การตลาด - ขาย
บริการลูกค้า



2 วางแผน
กลยุทธ์องค์กร



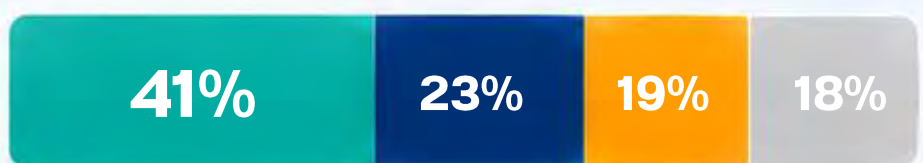
3 พัฒนาสินค้า
วิจัยพัฒนา



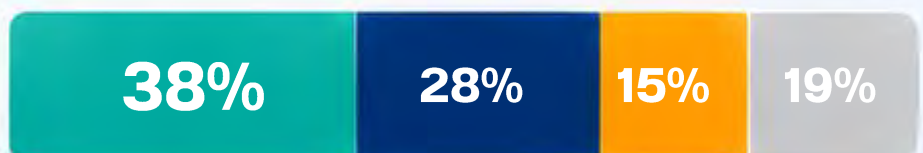
Agentic AI



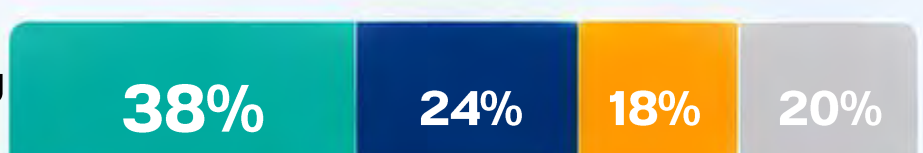
1 พัฒนาสินค้า
วิจัยพัฒนา



2 วางแผน
กลยุทธ์องค์กร



3 การตลาด - ขาย
บริการลูกค้า

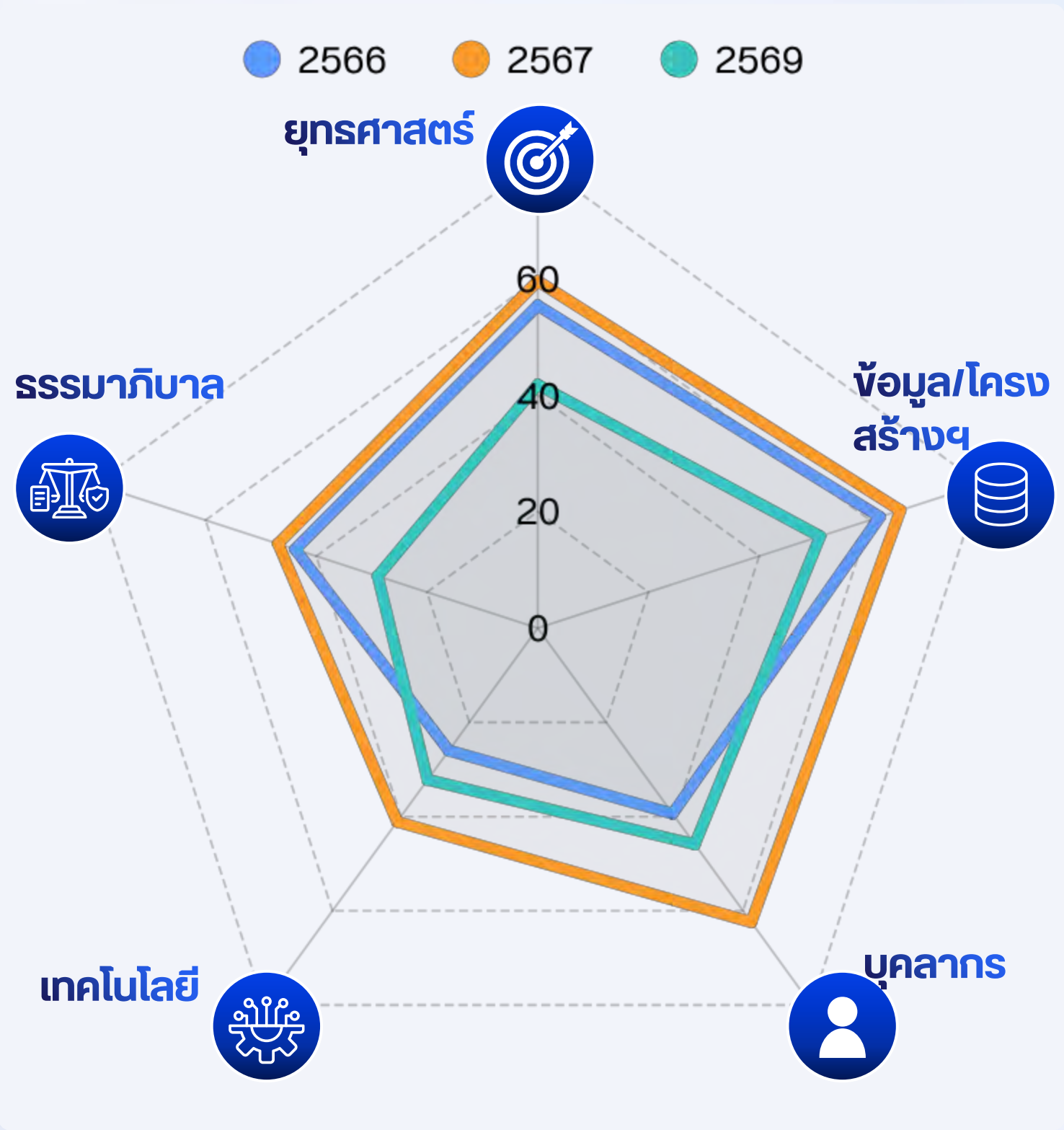


ข้อสังเกต: ทั้งสามอันดับแรกของ GAI และ AAI อยู่ในกลุ่มงานเดียวกัน (การตลาด/ขาย, กลยุทธ์องค์กร, พัฒนาสินค้า) เพียงลำดับต่างกัน และ Agentic AI ส่วนใหญ่องค์กรออกค่าบริการให้ ส่วนงานกฎหมาย/ยุติธรรม ยังใช้งานน้อยที่สุด เนื่องจากข้อมูลที่ได้จาก AI อาจยังไม่น่าเชื่อถือเพียงพอ

AI READINESS 2566 - 2569: ใช้กันมากขึ้น แต่ดัชนีความพร้อมกลับลดลง

ประเมินเฉพาะองค์กรที่ใช้ AI แล้วในแต่ละปี

ดัชนีรวมเฉลี่ย 5 สาขาหลัก



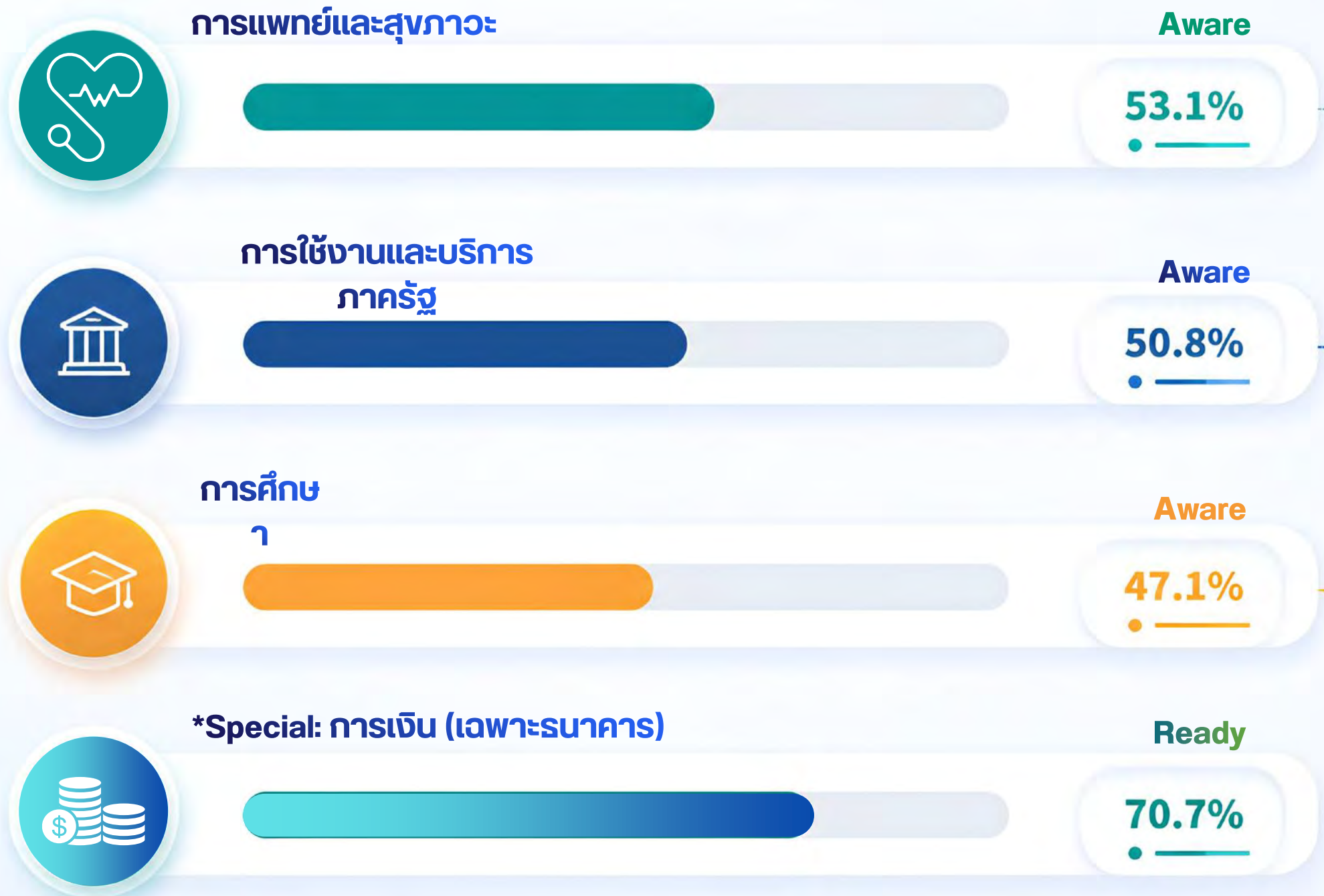
ดัชนีความพร้อมรายสาขาหลัก (%)

ผู้ใช้ AI แล้ว ปี 2569

ยุทธศาสตร์และความสามารถองค์กร	Aware	41.8%
ข้อมูลและโครงสร้างพื้นฐาน	Aware	51.0%
บุคลากร	Aware	45.9%
เทคโนโลยี	Unaware	32.2%
ธรรมาภิบาล	Unaware	28.9%

ดัชนีความพร้อมรายสาขาหลัก จำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรม

ดัชนีความพร้อมรายกลุ่มอุตสาหกรรม (n=308)



แต่ละอุตสาหกรรมโดดเด่นด้านใด



ธนาคารเป็นกลุ่มเดียวที่ถึงระดับ Ready (70.7%) และมีรรรมากับาลสูงถึง 81.2%
เพราะมีหน่วยงานกำกับดูแลเฉพาะอยู่แล้ว
-เป็นหลักฐานว่าการกำกับดูแลสร้างความพร้อม ไม่ได้ขัดขวางการใช้งาน

ทำไมถึงยังไม่ใช้ AI ? – สองกลุ่มนี้ติดคนละปัญหา



เปรียบเทียบเหตุผลระหว่างกลุ่มที่มีแผนจะใช้ (n=210) กับกลุ่มที่ไม่มีแผนจะใช้ (n=56) • ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

กลุ่มที่มีแผนจะใช้ แต่ยังไม่ใช้
210 องค์กร คิดเป็น 36.6% ของทั้งหมด

210
องค์กร

กลุ่มที่ไม่มีแผนจะใช้
56 องค์กร คิดเป็น 9.8% ของทั้งหมด

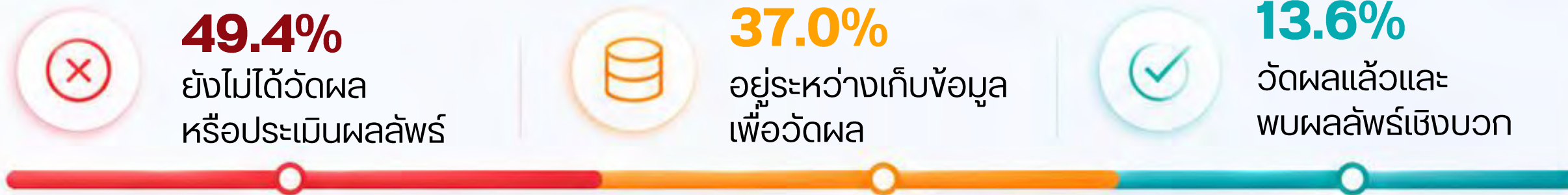
56
องค์กร



กลุ่มที่มีแผนแต่ยังไม่ใช้ ติดปัญหา “โอกาสการใช้งาน & ทักษะบุคลากร”
74.3% อยู่ระหว่างศึกษา และ 40.5% ขาดทักษะบุคลากร – ตัดสินใจจะใช้แล้ว แต่ยังไม่ทำเป็น

กลุ่มไม่มีแผน ติดปัญหา “ความเชื่อ & ความคุ้มค่า”
67.9% ไม่เห็นความจำเป็น และ 57.1% ไม่เห็นความคุ้มค่า – ยังไม่เชื่อว่า AI ตอบโจทย์ธุรกิจตน

86.4% ของผู้ใช้ AI ยังตอบไม่ได้ว่าได้ผลลัพธ์อะไร ซึ่งเป็นตัวเลขที่สำคัญที่สุด



ในกลุ่ม 42 องค์กร
ที่วัดได้ รูปแบบชัดเจนมาก

มีติด้านประสิทธิภาพภายในวัดได้เกือบทั้งหมด (83-100%) แต่มีติผลกระทบทางธุรกิจอย่างรายได้และส่วนแบ่งตลาดวัดได้เพียง 55% และมีเพียง 5-10% ที่พบผลดีขึ้นเกิน 50% ซึ่งยังไม่ชัดเจน ต้องรอเก็บข้อมูลเพิ่มเติม

มิติที่วัดผลได้จริง - เฉพาะ 42 องค์กรที่วัดผลแล้ว (% ที่รายงานที่ดีขึ้น)

 **100%**
ลดระยะเวลา
และขั้นตอนการทำงาน

 **95%**
ลดข้อผิดพลาด
เพิ่มความแม่นยำ

 **90%**
สนับสนุนการตัดสินใจ
ภายใน

 **86%**
เพิ่มการทำงานร่วมกัน
ระหว่างทีม

 **83%**
เพิ่มผลผลิตต่อคน

 **71%**
ลดเวลาตอบสนองลูกค้า

 **71%**
เพิ่มคุณภาพผลิตภัณฑ์
/บริการ

 **71%**
ลดต้นทุน
การดำเนินงาน

 **67%**
เพิ่มมูลค่าแบรนด์
/ภาพลักษณ์

 **62%**
เพิ่มความพึงพอใจลูกค้า

 **55%**
ลดจำนวนบุคลากร
(FTE Reduction)

 **55%**
เพิ่มรายได้/
ยอดขาย

 **55%**
เพิ่มส่วนแบ่งตลาด

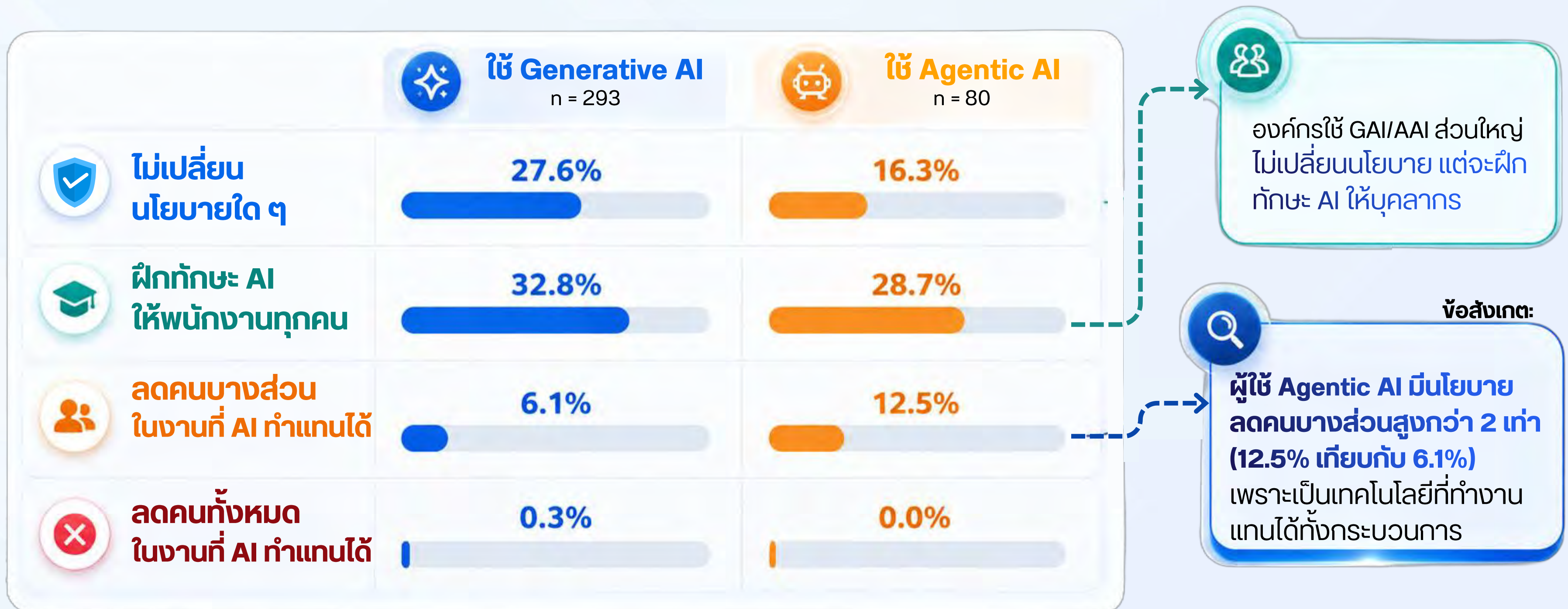
ฐาน n=308 องค์กรที่ใช้ AI แล้ว และ n=42 องค์กรที่วัดผล



พิสูจน์คุณค่าได้เฉพาะการลดต้นทุนและเพิ่มความเร็ว แต่ยังพิสูจน์ไม่ได้ว่าสร้างรายได้ใหม่ ซึ่งเป็นข้อจำกัดสำคัญหากเป้าหมายเชิงนโยบายคือผลกระทบทางเศรษฐกิจระดับประเทศ

AI จะทำให้องค์กรลดคนหรือไม่ ?

คำตอบคือ “ยังไม่ลด” – องค์กรส่วนใหญ่เลือก “ฝึกทักษะให้พนักงาน” มากกว่าการลดคน



ต้นตอ ≠ ลงมือ: AI ยังไม่ถูกยกระดับเป็นวาระของทั้งองค์กร

ความสนใจจากผู้บริหารระดับสูง แต่ค่าน้อยลงอย่างเห็นได้ชัดเมื่อต้องแปลงเป็นงบประมาณ ยุทธศาสตร์ และระบบบริหารคน



นโยบาย: สนใจมาก แต่ลงทุนน้อย



ผู้บริหารเริ่มให้ความสำคัญกับ AI แล้ว

89.3%



จัดสรรงบประมาณลงทุนจริงแล้ว

49.0%



ผนวก AI ไว้ในยุทธศาสตร์องค์กรทุกระดับ

8.4%



ผูกทักษะ AI เข้ากับ Competency ของพนักงาน

2.9%



จาก 100 องค์กรที่ผู้บริหารสนใจ
เหลือเพียง 3 องค์กรที่ทำงานเข้าระบบบริหารคน



Talent: ผู้ใช้เยอะ แต่ผู้สร้างน้อย



2.9%

ระดับสูง - พัฒนาโมเดล AI ใหม่
หรือต่อยอดงานวิจัยได้



23.4%

ระดับกลาง - ปรับแต่ง fine-tune
โมเดลที่มีอยู่ได้



55.2%

ระดับพื้นฐาน - ใช้เครื่องมือ AI
สำเร็จรูปได้



18.5%

ยังไม่มีบุคลากรที่มีทักษะเฉพาะ
ด้าน AI ชัดเจน



ปัญหาไม่ใช่ “การรับรู้” แต่คือ “ข้อผูกพัน”
ซึ่งต้องแก้ด้วยกลไกงบประมาณประจำปี KPI ผู้บริหาร
และการผูกทักษะ AI เข้ากับกรอบคุณวุฒิวิชาชีพ

มี “โครงสร้าง” แต่ยังขาด “คุณภาพข้อมูล”

องค์กรลงทุนโครงสร้างพื้นฐานไปแล้ว
แต่คุณภาพข้อมูลและสถาปัตยกรรม AI ยังตามไม่ทัน



ช่องว่างระหว่างมิติโครงสร้างพื้นฐาน (57.1) กับมิติข้อมูล (38.7) = 18.4 จุด
องค์กรจัดหาโครงสร้างพื้นฐานได้เพราะ “ซื้อได้” แต่คุณภาพข้อมูลต้องสร้าง
ด้วยกระบวนการและธรรมาภิบาล ซึ่งซื้อไม่ได้

ไม่มี AI Architecture*
51.6% ระบบ AI ถูกติดตั้งแบบแยกส่วน
ไม่มีแผนเชื่อมต่อ ขยายผลได้ยาก

“
โครงสร้างพื้นฐาน 3 รายการแรก
อยู่เหนือ 57% ซึ่งไม่ใช่**คองวดของประเทศ**
อีกต่อไป แต่**คุณภาพข้อมูลและระบบนิเวศ**
ข้อมูลยังอยู่ที่ 40.8% และ 36.6%

เมื่ออ่านคู่กับการที่ 51.6% ไม่มี AI
Architecture จะเห็นว่าองค์กรมี “ที่เก็บ
ข้อมูล” แต่ข้อมูลที่เก็บยังใช้กับ AI ไม่ได้

งบประมาณสนับสนุนควรเลื่อนจากการ
จัดหาอุปกรณ์ ไปสู่มาตรฐานข้อมูลและ
สถาปัตยกรรม

มาตรการต้นทุนต่ำแต่ผลสูงคือการจัดทำ Reference
AI Architecture กลางของประเทศแยกตามขนาด
องค์กรและรายสาขา ให้นำไปใช้ซ้ำได้โดยไม่ต้องจ้างที่
ปรึกษา ควบคู่กับ Data Standard และ Open Data
ภายใต้ธรรมาภิบาล

*AI Architecture หมายถึง ภาพรวมการวางระบบ AI ขององค์กร ว่าข้อมูลและระบบต่างๆ จะเชื่อมกันอย่างไร เพื่อให้ AI ใช้งานได้จริง มีความต่อเนื่อง และรองรับการพัฒนาระบบต่อไป

ธรรมาภิบาล AI ยังเป็นช่องว่างสำคัญและยังมีความพร้อมที่แตกต่างกัน

ภาพรวม

องค์กรไทยใช้ AI
เร็วกว่า
การเตรียมความพร้อม
ด้านธรรมาภิบาล



73.4%

ยังไม่นำหลักการ
AI Ethics
มาประยุกต์ใช้ใน
องค์กร



46.4%

ยังไม่มีทั้งการประเมินความ
เสี่ยงและการกำกับดูแลโดย
มนุษย์ในการใช้ AI

(เช่น ยังไม่มีการตรวจสอบผลลัพธ์ของ GAI และ/
หรือไม่มีการออกแบบ human oversight ฝังอยู่ใน
workflow ของการกระทำเมื่อใช้ AAI)

Industrial sectors:

มีความพร้อมธรรมาภิบาลที่แตกต่างกันรายอุตสาหกรรม

Unaware ถึง 6 กลุ่ม



โลจิสติกส์และการขนส่ง, ท่องเที่ยว, เกษตรและอาหาร, ความมั่นคงและ
ปลอดภัย, การเงิน, พลังงานและสิ่งแวดล้อม

มีเพียง Aware แล้ว 4 กลุ่ม

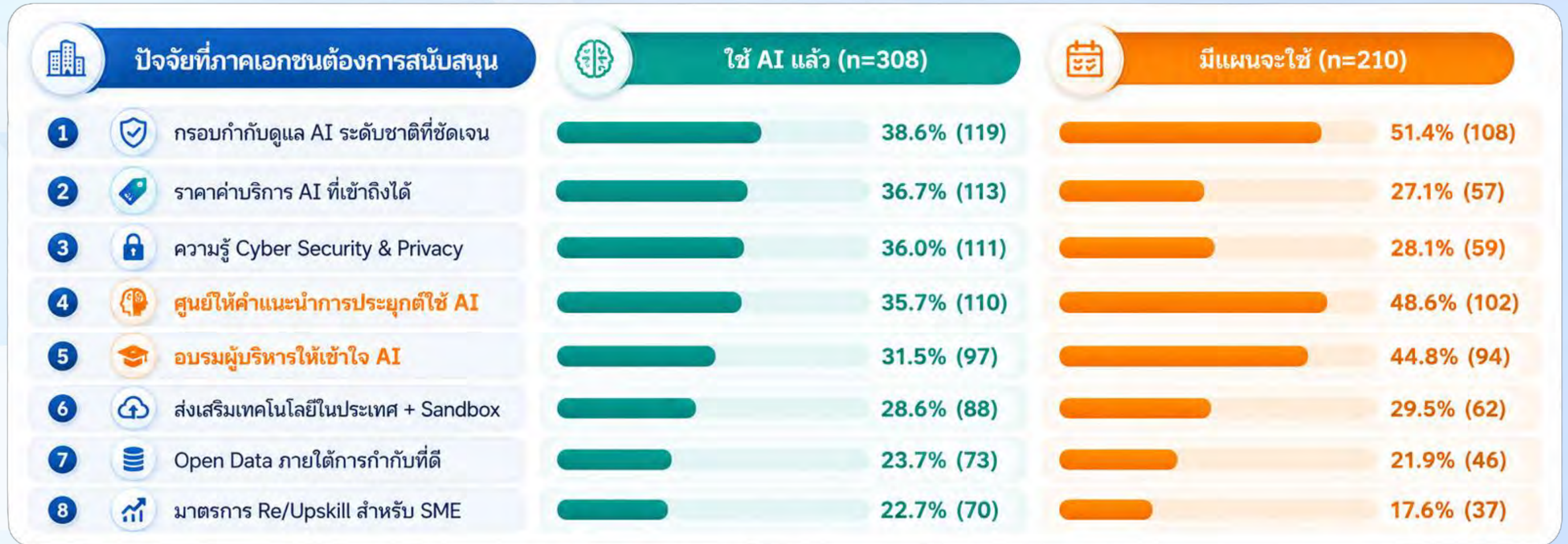


การแพทย์และสุขภาพ, การใช้งานและบริการภาครัฐ, การศึกษา,
อุตสาหกรรมการผลิต



แต่หากดูกลุ่มการเงิน เฉพาะธนาคาร เท่านั้นที่มีติดอยู่ที่ระดับ Ready (81.2%)

ภาคเอกชนขอ “ความชัดเจนด้านนโยบาย” มากกว่า “เงิน”



กลุ่มที่ใช้แล้ว:
ขอ “ต้นทุนและความปลอดภัย”



กลุ่มมีแผน:
ขอ “ความรู้และคำแนะนำ”

AI ไทยกำลังงยิบจาก “เริ่มใช้” ไปสู่ “ต้องใช้ให้เป็นระบบ”



สังเคราะห์จากรายงานปี 2024 + ผลสำรวจปี 2026 + แนวโน้มโลกด้าน GenAI / Agentic AI



53.7%

องค์กรที่ใช้ AI
(ปี 2026)



40.0%

Readiness เปลี่ยน
AI Aware



28.9%

ธรรมาภิบาล
จุดเปราะบาง



88%

องค์กรโลกใช้ AI
อย่างน้อย 1 ฟังก์ชัน
(McKinsey 2025)



7%

fully scaled
(McKinsey 2025)



2024: Gap ที่ต้องแก้

โจทย์เดิมจากปี 2024



ขาดคน และทักษะ multi-skill



ขาด use case ตัวอย่าง



ธรรมาภิบาล (governance) ยังไม่เป็นรูปธรรม



ต้นทุนสูง



ขาดศูนย์กลางให้คำปรึกษา/ประสานงาน



2026: Evidence ชัด

ข้อค้นพบปี 2026



องค์กรใช้ AI มากขึ้น
แต่คะแนนยังอยู่ระดับ Aware



เทคโนโลยีและธรรมาภิบาลต่ำสุด



การ scale ยังเสี่ยงและวัดผล
ยาก



2026+: Governance-

first ทิศทางโลก



GenAI กลายเป็นเครื่องมือ
ทั่วไป



ขณะที่ Agentic AI อาจทำให้ความเสี่ยง
เพิ่มจาก “ตอบผิด” เป็น “ทำผิด”



จึงต้องมีการควบคุม (controls) ใน
workflow

เป้าหมาย: เคลื่อนจาก AI Awareness ไปสู่ AI-Ready Economy



บทบาทภาครัฐ:

ควรเปลี่ยนจาก “รณรงค์ให้ใช้ AI” ไปสู่ “สร้างระบบนิเวศให้ใช้ AI อย่างเกิดมูลค่า คุ้มค่าได้ ปลอดภัย และตรวจสอบได้”



1) National AI Governance Pack

จัดทำชุดมาตรฐานขั้นต่ำ/ คู่มือสำหรับ
องค์กร: AI policy template, risk classification, data/model governance, human oversight, incident reporting และแนวทาง procurement AI



2) Sectoral AI Readiness Clinics

ตั้งคลินิก AI รายอุตสาหกรรม (โดยเน้น
สาขาที่ readiness ต่ำก่อน) : เช่น พลังงาน และสิ่งแวดล้อม, การเงิน (ไม่รวมธนาคาร) และความมั่นคงฯ **พร้อม playbook use case, data readiness และวัดผล ROI**



3) AI Value Enabler

- สนับสนุน SME และองค์กรขนาดกลางด้วย sandbox, cloud/compute credits, shared datasets
- Talent Accelerator:** หลักสูตร Executive AI literacy และ upskilling ที่ผูกกับ use case จริง

Thank you

Thailand AI Readiness Assessment 2026

ขอขอบคุณทุกหน่วยงานและทุกภาคส่วนที่ให้การสนับสนุนการตอบแบบสำรวจ ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญยิ่งต่อการจัดทำรายงานฉบับนี้



Results Dashboard

จะเผยแพร่ในวันที่ 29 กันยายน 2569 ที่ **ai.in.th**



Get in Touch

General inquiries: **info@ai.in.th**

Survey Team: **AIreadinesssurvey@nectec.or.th**